

# 安全化在气候和能源政治中的应用

倪约娜, 曾敬涵

**声明:** 本文主要内容基于英文原版 Jonna Nyman 和 Jinghan Zeng, *Security Discourse in Chinese Climate and Energy Politics*, 《Wiley Interdisciplinary Reviews: Climate Change》 Vol. 7, No.2, March/April 2016, 301–313

## 摘要

本文探讨安全化理论在国内气候和能源政治中的应用。九十年代初期起, 西方学界就开始探索安全化的优势和弊端。早期的研究关注把环境和“安全”联系在一起所产生的问题, 随后焦点逐渐转移到更为具体的气候和能源领域。直到最近几年西方学界的相关研究才开始重视中国案例。能源和气候对我国来说越来越重要, 我国能源消耗的规模和空气污染的严重程度是其他国家无法相比的。因此, 虽然西方相关的安全化研究对我国案例关注不多, 但是我国如何制定和构建能源和气候政策至关重要。随着我国越发重视能源和气候, “安全”在其中扮演的角色也日益突出。本文分析了国内学界和政策界如何把“安全”和能源以及气候问题联系在一起, 并探讨了安全化的意义。

## 介绍

从九十年代初期起, 西方学界就开始探索把不同议题塑造成安全问题的优劣。早期的研究主要关注把环境和安全联系在一起所产生的潜在问题, 随后焦点转向为更具体的气候<sup>1</sup> 和能源问题<sup>2</sup>。哥本哈根学派发展了“安全化”的概念来描述个别威胁如何被精英团体塑造为“安全”问题<sup>3</sup>。相关理论认为如果一个议题能够成功被“安全化”, 那么它就从常规的政治问题转变为安全问题, 因此采取紧急措施也变得顺理成章, 政府就可以用不同的方式来处理这个问题 – 这实质是一种“威胁, 防御, 和国家为中心的解决方案”<sup>4</sup>。因此, 虽然安全化可以有利于吸引外界注意和获取额外资源来解决问题, 但是它也会带来一系列潜在的后果, 而这也是当前许多气候和能源政治研究关注的焦点所在。但是, 直到最近, 相关研究才开始关注中国案例。我国非常重视能源和气候问题, 由于我国能源消耗的巨大规模和空气污染的严重

---

<sup>1</sup> Podesta J, Ogden P. The Security Implications of Climate Change. *The Washington Quarterly* 2008, 31:115 – 138; Trombetta MJ. Environmental security and climate change: analysing the discourse. *Cambridge Review of International Affairs* 2008, 21:585-602; Hayes J, Knox-Hayes JJ. Security in Climate Change Discourse: Analyzing the Divergence between US and EU Approaches to Policy. *Global Environmental Politics* 2014, 14:82-101.

<sup>2</sup> Simpson A. The Environment: Energy Security Nexus: Critical Analysis of an Energy 'Love Triangle' in Southeast Asia. *Third World Quarterly* 2007, 28:539-554; Ciută F. Conceptual Notes on Energy Security: Total or Banal Security? *Security Dialogue* 2010, 41:123-145; Nyman J. Red storm ahead: securitisation of energy in US-China relations. *Millennium* 2014, 43:43-65.

<sup>3</sup> Buzan B, Wæver O, de Wilde J. *Security: a new framework for analysis*. Boulder, London: Lynne Rienner Publishers; 1998.

<sup>4</sup> Wæver O. Securitization and de-securitization. In: Lipschutz R, ed. *On Security*. New York: Columbia University Press; 1995, 46-86

程度是其他国家无法相比的，因此我国的相关政策也极大地影响了全球气候和能源动态。所以，我国如何制定能源和气候政策有着非常重大的国际意义。

安全化的研究一直伴随着对“安全”（一个不断扩大）概念的争论，以及把这个概念延伸到军事安全领域以外（即非传统型安全）的优劣。在气候和能源领域，安全研究非常多元化。能源更多的被看作是一种传统安全问题，因为它经常和国家安全联系在一起<sup>1</sup>。能源的“安全化”问题最近才开始受到关注（相关领域的主要研究包括Nyman 和Leung et al<sup>2</sup>）。另外，相关的气候变化和安全研究也包括从研究气候变化导致冲突的可能，到讨论气候变化应该被视为非传统型安全和用一种非军事化方式对待的问题<sup>3</sup>。

本文主要探讨安全化在国内气候和能源政策中的应用。我们首先回顾安全化理论和中国的案例，并且论证虽然安全化的方式在非西方国家非常不同，但是安全化仍旧存在。随后本文讨论了国内学界对能源和气候安全的顾虑以及“安全”在能源和气候政治中的角色。本文也分析了相关的官方论述和安全在其中的角色。总的来说，我们注意到在国内能源和环境政治探讨中，安全和安全化问题越来越受到关注。另外，我们认为安全化的过程和意义会随着时间和背景（尤其是非西方体制下）的不同而改变，因此相关研究必须贴近实际，对这种不同有高度重视。

### 安全化理论和中国案例

安全化理论发展出一种分析框架来理解一个议题如何被塑造成安全问题以及相关的意义。对于安全是什么以及如何运作这个问题来说，安全化理论可能提供了最具影响力的解释。哥本哈根学派认为安全是一种“言语-行为”。因此，安全化是一种推论过程，通过“一个问题被夸大和呈现为极度优先的问题；把它塑造成安全问题后，相关代理人可以要求特殊的方法来应对这个问题”<sup>4</sup>。借鉴Austin的看法，他们认为安全是表演性的（即描述问题是一种行为）。因此，“安全”的标签不仅仅是事实的体现（即这件事情是一个安全问题），它是一个带有后果的政治选择。但是安全化的举动只有在这个举动被相关对象接受时才能导致成功的“安全化”。当这个问题被“安全”的语法塑造，当推销者拥有权威地位和当这个威胁的外部背

---

<sup>1</sup> Mulligan S. Energy, Environment, and Security: Critical Links in a Post-Peak World. *Global Environmental Politics* 2010, 10:79-100.

<sup>2</sup> Nyman J. Red storm ahead: securitisation of energy in US-China relations. *Millennium* 2014, 43:43-65; Leung GC, Cherp A, Jewell J, Wei Y-M. Securitization of energy supply chains in China. *Applied Energy* 2014, 123:316-326.

<sup>3</sup> Podesta J, Ogdan P. The Security Implications of Climate Change. *The Washington Quarterly* 2008, 31:115 – 138; Trombetta MJ. Environmental security and climate change: analysing the discourse. *Cambridge Review of International Affairs* 2008, 21:585-602; Hayes J, Knox-Hayes JJ. Security in Climate Change Discourse: Analyzing the Divergence between US and EU Approaches to Policy. *Global Environmental Politics* 2014, 14:82-101; Matthew RA. Climate change and security. In: Floyd R, Matthew RA, eds. *Environmental security: approaches and issues*. London and New York: Routledge; 2013, 264-277.

<sup>4</sup> Buzan B, Wæver O, de Wilde J. *Security: a new framework for analysis*. Boulder, London: Lynne Rienner Publishers; 1998.

景和特征让这种认定更加真实时才有可能导致成功的“安全化”<sup>1</sup>。如果安全化成功了，那么政府就会制定具体的措施来应对这个威胁，而这个问题就不再属于常规的民主政治问题，而是一个需要被快速跟踪和解决的问题；它也不再受限于常规的规章条例，而需要动用特殊措施。因此，哥本哈根学派认为通常情况下，安全化最好被避免。

现在安全化理论已经变成一个流行的分析框架，被用来研究各种被塑造为“安全”的问题<sup>2</sup>。当然，这个理论也受到一系列批评<sup>3</sup>。安全化理论的主要局限性包括强调超越语言的安全建构（包括视觉表现和肢体动作），权力交给精英可能带来的负面意义，和需要更好地理解受众接受度的作用<sup>4</sup>。尽管如此，这个理论仍旧对理解安全建构的过程和后果非常重要。

这里，还有一个问题和安全化理论以西方为中心的性质有关。安全化理论的大部分研究都关注西方自由民主体制，同时很多人也假设这个框架在其他政治环境下不起作用。哥本哈根学派把安全化过程定义为把问题从常规民主政治中分离出来，并归类到需要快速跟进的紧急安全政治中。这个定义明显需要一个自由民主政治来代表“常规”状态，用来对比安全化所代表的异常状态，因此安全化理论在其他政治体制中的应用一直被质疑。很明显，如果没有从自由民主政治到紧急政治的过程，那么如何确认安全化？同样，安全化是合法化的一个过程，需要向受众解释为什么要用不同的方式对待这个问题。如果受众（如一般公众）没有权力影响政治，那么衡量安全化举措成功的必要条件（即哥本哈根学派所强调的受众接受度）有什么意义呢？Wilkinson的吉尔吉斯斯坦研究表明安全化理论能在欧洲以外的地区使用，但是必须紧密接合当地具体情况，同时不能过度简化或者基于西方

---

<sup>1</sup> Buzan B, Wæver O, de Wilde J. *Security: a new framework for analysis*. Boulder, London: Lynne Rienner Publishers; 1998.

<sup>2</sup> Floyd R. *Security and the Environment: Securitisation Theory and US Environmental Security Policy*. Cambridge: Cambridge University Press; 2010; Elbe S. Should HIV/AIDS Be Securitized? The Ethical Dilemmas of Linking HIV/AIDS and Security. *International Studies Quarterly* 2006, 50:119-144; Huysmans J. The European Union and the securitization of migration. *JCMS: Journal of Common Market Studies* 2000, 38:751-777.

<sup>3</sup> Nyman J. Securitisation theory. In: Shepherd L, ed. *Critical Approaches to Security: Theories and Methods*: Routledge; 2013.

<sup>4</sup> Williams MC. Words, Images, Enemies: Securitization and International Politics. *International Studies Quarterly* 2003, 47:511-531; McDonald M. Securitization and the Construction of Security. *European Journal of International Relations* 2008, 14:563-587; Hansen L. The Little Mermaid's Silent Security Dilemma and the Absence of Gender in the Copenhagen School. *Millennium - Journal of International Studies* 2000, 29:285-306; Hansen L. Theorizing the image for Security Studies: Visual securitization and the Muhammad Cartoon Crisis. *European Journal of International Relations* 2011, 17:51-75; Aradau C. Security and the democratic scene: desecuritization and emancipation. *Journal of International Relations and Development* 2004, 7:388-413; Balzacq T. The Three Faces of Securitization: Political Agency, Audience and Context. *European Journal of International Relations* 2005, 11:171; Balzacq T. A theory of securitisation: origins, core assumptions, and variants. In: Balzacq T, ed. *Securitization Theory*. Abingdon: Routledge; 2010, 1-30.

经验概括归纳<sup>1</sup>。

类似的，使用安全化理论研究我国案例会出现一系列问题，而最重要的是由不同政治体制所导致的政府和社会关系的不同。除了Vuori的研究以外<sup>2</sup>，关注安全化理论在国内应用的研究并不多。Vuori发现，虽然合法性和权威有所不同，安全化仍旧会产生，安全化的举措仍旧需要被受众接受，即领导人仍旧“有需要向大众呼吁，寻求支持”<sup>3</sup>。安全化理论所依赖的受众需要被说服行动的合法性和必要性。在中国，这里所指的受众可以是社会大众，但根据具体的问题和背景，这也可以是精英：“需要被说服安全行动必要性的人会随着文化和政治[背景]改变”<sup>4</sup>。批评意见认为在非自由民主体制下，不需要安全化，因为没有说服受众的必要。但是，Vuori认为安全问题的使用和建构“有一系列政治用途，从设置议程到合法化政策，制止威胁，控制下属”；它同时也有助于维持国内的政治体制<sup>5</sup>。需要指出的是我国政府一直把安全和国家安全紧密联系在一起，即政权安全<sup>6</sup>。因此，它就和哥本哈根学派的安全理念非常一致。

国际关系和安全研究在国内仍旧是新兴领域，虽然安全经常被讨论，安全化理论并没有在我国被广泛使用，也没有在西方学界被广泛用来研究中国政治。如Vuori所指出，虽然安全化的动态过程不同，但是安全化途径仍然有助于理解我国能源和气候政治。

### 我国对能源安全和气候变化的关注

我国工业化相对较晚，但是随着改革开放的快速发展，能源需求增长很快，而对原油和加工燃料的依赖也日益加深<sup>7</sup>。能源安全从1993年开始受到重视，当时我国从石油净出口国变为净进口国。除了个别具体问题以外（如管道位置和能源资源相关的边界争端），能源过去一直被定性为“国内经济发展问题”而不是国家安全

---

<sup>1</sup> Wilkinson C. The Copenhagen School on Tour in Kyrgyzstan: Is Securitization Theory Useable Outside Europe? *Security Dialogue* 2007, 38:5-26.

<sup>2</sup> Vuori JA. Illocutionary Logic and Strands of Securitization: Applying the Theory of Securitization to the Study of Non-Democratic Political Orders. *European Journal of International Relations* 2008, 14:65-100; Vuori JA. How to do security with words: a grammar of securitisation in the People's Republic of China. *Department of Political Science and Contemporary History* 2011. Vol. PhD, Page 433. Available at: <http://www.doria.fi/bitstream/handle/10024/70743/AnnalesB336Vuori.pdf?sequence=1>.

<sup>3</sup> Vuori JA. Illocutionary Logic and Strands of Securitization: Applying the Theory of Securitization to the Study of Non-Democratic Political Orders. *European Journal of International Relations* 2008, 14:65-100

<sup>4</sup> Vuori JA. Illocutionary Logic and Strands of Securitization: Applying the Theory of Securitization to the Study of Non-Democratic Political Orders. *European Journal of International Relations* 2008, 14:65-100

<sup>5</sup> Vuori JA. Illocutionary Logic and Strands of Securitization: Applying the Theory of Securitization to the Study of Non-Democratic Political Orders. *European Journal of International Relations* 2008, 14:65-100

<sup>6</sup> Leung GC, Cherp A, Jewell J, Wei Y-M. Securitization of energy supply chains in China. *Applied Energy* 2014, 123:316-326.

<sup>7</sup> Zha D. China's energy security: Domestic and international issues. *Survival: Global Politics and Strategy* 2006, 48:179 - 190.

问题。<sup>1</sup>但是，随着石油需求的上升，能源安全已经变成需要优先考虑的事宜。可靠和合理的能源供给“对国家价值和目标至关重要，也部分支撑着党的执政地位”<sup>2</sup>。它更多的被塑造成一个国家安全问题。但是，和大多数国家一样，我国也在讨论能源安全多大程度应该由市场来调控还是由政府来牢牢把握<sup>3</sup>。

现在我国增长的能源需求已经越来越难以满足。能源安全政策强调自给自足，这也是国家继续依赖国内供给煤炭的重要原因之一（其他原因包括可用性和成本）。我国的自给自足程度比大多数发达国家都要高得多，大约在90%左右。在第十一个五年计划期间[2005-2010]，我国已经变成世界上最大的能源生产国<sup>4</sup>。这段时间见证了国内煤炭消耗的巨大增长，天然气产量翻倍，石油生产增加，以及再生能源的增长<sup>5</sup>。虽然煤炭大部分是国内生产，但是超过一半的石油需求依靠进口<sup>6</sup>。因此，石油经常是我国能源安全讨论的核心。而“能源安全”从2000年能源进口翻倍起已经变成一个时髦用语。<sup>7</sup>增长的石油进口已经被看作一个安全风险，因为这代表着对其他国家 and 运输通道的依赖，而在危机时期，这些国家和通道并不一定可靠。

在实际政策层面，能源还是一个相对较新的议题，第一部能源白皮书直到2007年才出现。能源部门1993年才成立，而能源行政，政策和规划执行一直由发改委管理。在发改委内部，国家能源局从2008年起开始管理能源政策<sup>8</sup>。在此层级之上，国家能源委员会于2010年成立，并由总理亲自牵头负责“加强战略决策和协调”<sup>9</sup>。这也反映出战略思考和安全思维在能源问题中日益突出的地位。

气候变化在国内也变得越来越重要，而它的影响已经开始显现。政府已经明确指出“我国生态环境脆弱，是易受气候变化不利影响的国家”，这个问题需要高度重视<sup>10</sup>。能源消耗的增长和经济增长密切相关，但这同时也让我国变成世界上最大的温室气体排放国。除了对全球气候的巨大影响以外，空气污染尤其是雾霾的问题

---

<sup>1</sup> Zhang J. China's energy security: prospects, challenges and opportunities. *Brookings Paper*, 2011. Available at: <http://www.brookings.edu/research/papers/2011/07/china-energy-zhang>. (Accessed 30 November 2012)

<sup>2</sup> Leung GCK. China's energy security: perception and reality. *Energy Policy* 2011, 39:1330-1337.

<sup>3</sup> Andrews-Speed P. *Energy Policy and Regulation in the People's Republic of China*. The Hague, London, New York: Kluwer Law International; 2004.

<sup>4</sup> Li J. Energy and Environment in China. *TEKES report* 2011, May 2011.

<sup>5</sup> Li J. Energy and Environment in China. *TEKES report* 2011, May 2011.

<sup>6</sup> IEA. Oil and gas security: People's Republic of China. *International Energy Agency*, 2012. Available at: [http://www.iea.org/publications/freepublications/publication/China\\_2012.pdf](http://www.iea.org/publications/freepublications/publication/China_2012.pdf).

<sup>7</sup> Leung GCK. China's energy security: perception and reality. *Energy Policy* 2011, 39:1330-1337.

<sup>8</sup> PRC NDRC. National Energy Administration. *National Development and Reform Commission*, 2012. Available at: [http://en.ndrc.gov.cn/mfod/t20081218\\_252224.htm](http://en.ndrc.gov.cn/mfod/t20081218_252224.htm)

<sup>9</sup> Xinhua. 2010.01.27 Xinhua China sets up new NEC. *Xinhua*, 2010. Available at: [http://news.xinhuanet.com/english2010/china/2010-01/27/c\\_13153155.htm](http://news.xinhuanet.com/english2010/china/2010-01/27/c_13153155.htm). (Accessed 30 November 2012)

<sup>10</sup> PRC Central Government. China's Policies and Actions for Addressing Climate Change. *Information Office of the State Council of the People's Republic of China*, 2012. Available at: [http://www.china.org.cn/government/whitepaper/node\\_7172407.htm](http://www.china.org.cn/government/whitepaper/node_7172407.htm). (Accessed 16 March 2015)



急需解决。政府已经意识到问题的规模以及潜在风险。虽然气候变化不会直接导致冲突，但它一直被视为“威胁放大器”：它有可能会影响我国的食物和水安全，导致疾病和气候难民的增加<sup>35</sup>。此外，环境问题也经常引发地方群体事件。

我国政府正在制定应对措施，但无疑困难重重。《柴静雾霾调查：穹顶之下》就是一个例子。这部纪录片在网上引发了一系列激烈的争论，虽然它获得环境部的支持，但随后又被下架。这反映出各个部门之间的博弈。这部纪录片直指国内能源垄断问题，点名批评中石油和中石化。这两家石油巨头显然不赞同其提倡的能源改革。如中石油的万战翔指出，“也许是她脑力不够，也许是她知识不够，也许是她思想不够，反正并无什么真知灼见。”<sup>1</sup> 这场争论也暴露了能源安全的相关分歧：市场主导还是战略规划<sup>2</sup>。这部纪录片呼吁在能源领域进行更多的市场化改革，而这可能会伤害现有垄断企业的利益。部门利益的冲突让政府制定一个清晰连贯的政策来应对气候变化和能源安全问题变得更加困难。

发改委2013年的报告指出，由于缺乏计划和公众认知等原因，我国对气候变化应对不足。<sup>3</sup>政府在五年计划中设立了更宏大的目标，随后的白皮书规划出了具体的蓝图。2007年发改委发布第一份应对气候变化计划书<sup>4</sup>，气候变化随后成为国家重点议题。值得注意的是，第十二个五年计划(2011-2015)加大了对能源和气候问题的关注。虽然政策是由发改委和环境部制定，但国家应对气候变化及节能减排工作领导小组负责协调各个部门，并由总理亲自牵头。政府设置了一系列减少排放和气候变化的目标，同时相关的宣传攻势也在抓紧进行。2014年3月，李克强总理宣布对污染“开战”。能源安全历来占有优先地位，而对效率和多样化的重视（以能源安全名义实施的政策）对气候安全也有积极作用<sup>5</sup>。

随着雾霾对社会大众生活的影响日益突出，空气污染也开始被看作一个单独的问题。对这个问题的不满极大地威胁了社会稳定。但是相关解决方案的讨论仍旧集中在能源安全。比如，第一部国家安全蓝皮书《中国国家安全研究报告2014》就把空气污染看作是国家安全的威胁<sup>6</sup>。报告指出“‘雾霾’警示我们，传统的‘以石油安全为核心’的能源安全战略思维已不能适应中国能源发展的实际需要，能源安全不仅仅是国际上外交制衡、利益博弈问题，更是国内经济转型、维护公众健康和提

---

<sup>1</sup> Wang Y. CNPC employee lambasts China's pollution documentary. *Forbes*, 2015. Available at: <http://www.forbes.com/sites/ywang/2015/03/03/cnpc-employee-lambastes-chinas-pollution-documentary-says-its-producer-doenst-have-brainpower/>. (Accessed 13 April 2015)

<sup>2</sup> Andrews-Speed P. *Energy Policy and Regulation in the People's Republic of China*. The Hague, London, New York: Kluwer Law International; 2004.

<sup>3</sup> PRC Central Government. China 'poorly prepared' for climate change. *State Council Information Office*, 2013. Available at: [http://china.org.cn/environment/2013-12/10/content\\_30849209.htm](http://china.org.cn/environment/2013-12/10/content_30849209.htm)

<sup>4</sup> PRC NDRC. China's National Climate Change Programme. *National Development and Reform Commission*, 2007. Available at: <http://www.c2es.org/docUploads/ChinaNationalClimateChangeProgramme June 07.pdf>

<sup>5</sup> Lu X, Pan J, Chen Y. Sustaining Economic Growth in China under Energy and Climate Security Constraints. *China & World Economy* 2006, 14:85-97.

<sup>6</sup> 刘慧,《国家安全蓝皮书：中国国家安全研究报告 2014》,北京：社会科学文献出版社,2014.

升生活品质的迫切需求。”<sup>1</sup>

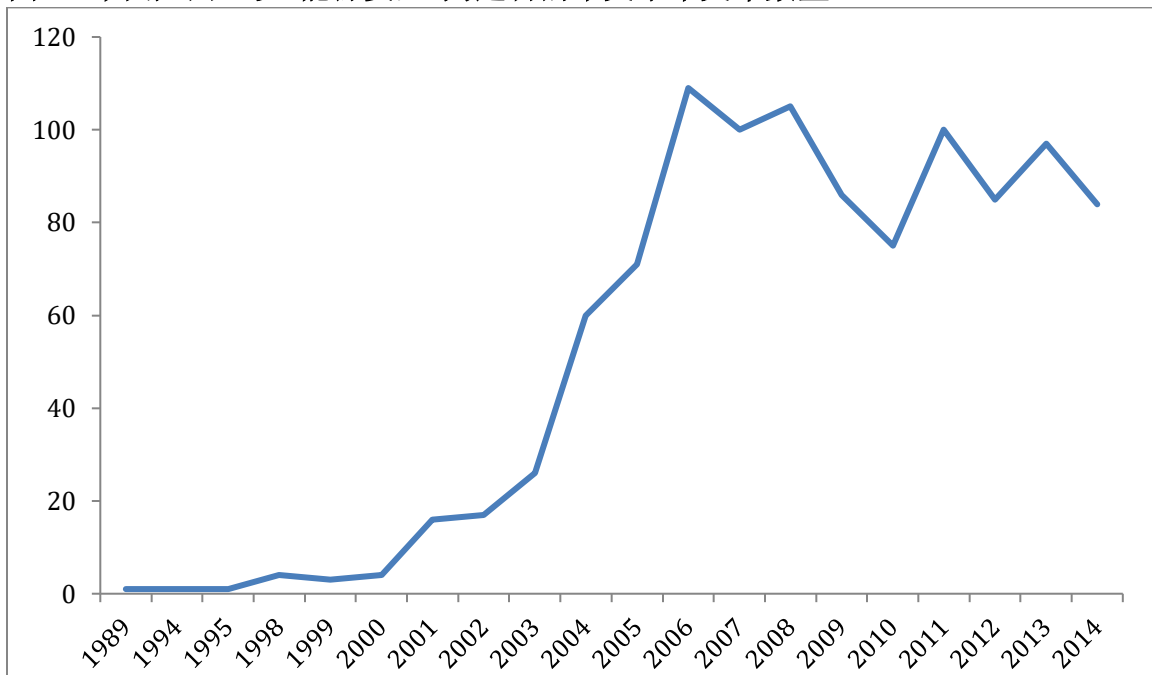
### 学界的探索：安全在气候和能源政策探讨中的角色

本节回顾了相关能源安全和气候变化研究对安全和安全化的探索。总的来说，虽然安全经常被提及，但是安全化理论的应用并不广泛。

### 能源研究中的“安全”

和许多其他从西方引进的概念类似，能源安全是一个不断发展的概念。因此，它没有具体的定义，而学界和政策界对这个概念的用法也有所不同。中国知网的学术期刊数据库显示国内“能源安全”的探索最早出现在1989年，但是直到21世纪初才开始受到更多关注（见图一）。虽然这并不意味着能源之前并没有被当作一个安全问题，但也确实表明学界对这个问题的日益重视，对这个概念的接受度也越来越高。

图一：中国知网上以“能源安全”为题目的中文学术文章数量



对能源安全的学术研究可以大致分为两类。一个是分析我国能源安全和政策，这从1998年开始越来越多。此外，也有很多学者在研究其他国家如何保护和定义能源安全，以及对我国的启示。对能源安全的兴趣不止存在于学界。二十一世纪的第一个十年，越来越多的政府官员，军事研究院，以及智库专家也开始公开的讨论这个话题<sup>2</sup>。但是，近几年才开始关注如何更具体地把能源塑造成一个安全问题。大部分研究关注石油供给，我国对进口石油的依赖以及石油供应中断的可能性。

<sup>1</sup>刘慧,《国家安全蓝皮书:中国国家安全研究报告2014》,北京:社会科学文献出版社,2014.

<sup>2</sup> Kennedy AB. China's New Energy-Security Debate. *Survival: Global Politics and Strategy* 2010, 52:137 - 158.

其中，关注的焦点是政府和自我供给：安全通常等同于维护和确保国家的存亡。

虽然安全化理论在国内并没有被广泛使用（也没被西方学界用来解释中国政治），仍然有一些能源安全的研究与此相关。比如Øystein Tunsjø发表在《世界经济与政治》的文章讨论安全化和我国能源安全。该文指出胡锦涛多次把我国对能源的依赖描述成一个安全问题，该文也指出我国也在同时市场化能源产业。<sup>1</sup>

Leung和他的合作者从另外一个角度，把能源安全细分为具体的能源供应链。他们还研究了不同的能源供应链如何被建构成安全问题，并发现石油供应链的安全化“牺牲了国内电力供应可靠性”<sup>2</sup>。因此，他们认为石油供应被看作一个国家安全问题，而不同于其他相关的能源安全问题。在访谈了一位参与撰写2012年能源白皮书的政府官员后，他们发现能源供应被塑造成具体的安全问题是因为它可以威胁我国在能源方面的自力更生：国家安全又一次在这里占据主导地位<sup>3</sup>。

对国家安全的重视在其他地方也受到关注<sup>4</sup>。Leung和他的合作者还进一步指出，虽然我国的能源安全规划通过21世纪初期的“走出去”战略更多的参与到全球石油市场中，确保供应多元化仍旧是能源安全的关键。因此，从这个角度来看，国家能源安全的风险是关系整个国家的问题，而风险更有可能来自外部，所以石油供应更有可能被看作安全问题<sup>5</sup>。

国内越来越的研究开始关注能源安全的概念以及其实质含义。有研究发现我国的能源安全研究大部分关注石油和石油供给<sup>6</sup>，一个作者指出能源供给是关注的焦点因为这是我国能源不安全的主要来源<sup>7</sup>。在讨论石油供给时，国际因素被看作是潜在威胁的外部原因<sup>8</sup>。值得注意的是同时讨论能源安全和气候变化的研究更多地关注可持续性。王韬认为能源安全的定义和实质在过去几十年不断改变，从供应和价格安全到强调可持续发展，环境保护和社会发展<sup>9</sup>。他认为需要关注气候变化对能源体系的挑战。类似的，陈国华认为能源安全是非传统安全问题，虽然他仍旧把这个问题和供应需求安全联系在一起<sup>10</sup>。有意思的是，一个研究中国能源

---

<sup>1</sup> Tunsjø Ø. 中国能源安全的对冲战略. 《世界经济与政治》2008:42-51.

<sup>2</sup> Leung GC, Cherp A, Jewell J, Wei Y-M. Securitization of energy supply chains in China. *Applied Energy* 2014, 123:316-326.

<sup>3</sup> Leung GC, Cherp A, Jewell J, Wei Y-M. Securitization of energy supply chains in China. *Applied Energy* 2014, 123:316-326.

<sup>4</sup> Phillips A. A dangerous synergy: energy securitization, great power rivalry and strategic stability in the Asian century. *The Pacific Review* 2013, 26:17-38.

<sup>5</sup> Leung GC, Cherp A, Jewell J, Wei Y-M. Securitization of energy supply chains in China. *Applied Energy* 2014, 123:316-326.

<sup>6</sup> Cheng JYS. A Chinese View of China's Energy Security. *Journal of Contemporary China* 2008, 17:297-317.

<sup>7</sup> Leung GCK. China's energy security: perception and reality. *Energy Policy* 2011, 39:1330-1337.

<sup>8</sup> Zhang Z. China's energy security, the Malacca dilemma and responses. *Energy Policy* 2011, 39:7612-7615.

<sup>9</sup> 王韬. 用发展的眼光协调能源安全与气候安全. 《中国石化》2014, 7:88-89.

<sup>10</sup> 陈国华, 论我国应对气候变化与国家能源安全问题的策略. 《能源与环境》, 2011, no. 5:2-10.



消费者的调查发现虽然我国消费者认为化石燃料供应对能源安全非常重要，但也开始越来越多的担忧环境成本<sup>1</sup>。

学界关于政府应该如何对待能源安全问题有着截然不同的看法：市场主导还是战略规划<sup>2</sup>。我国能源政策的战略因素经常被强调，因为国内关于能源安全的主流看法仍旧是以战略规划为主，强调石油供应的自给自足<sup>3</sup>，能源体系只能部分市场化<sup>4</sup>。我国很大程度上更加重视战略规划因为能源被视为一种“高级政治”<sup>5</sup>，这意味着能源在很多方面被看作需要优先考虑的安全概念。

Lee 认为安全问题是我国能源“安全思维”的关键，2003年石油被胡锦涛单列出来作为一个关键的安全问题<sup>6</sup>。但是，有人认为我国能源安全的实质正在拓展并且更加关注可持续性<sup>7</sup>。近来有人认为能源安全的概念正在接纳一系列观点，包括更加重视市场<sup>8</sup>和更加关注能源的合作<sup>9</sup>。也有观点认为我国用战略和市场的方式来两面下注，从而降低风险并且最大化生存的机会（以持续供应的形式）<sup>10</sup>。

最后值得注意的是，尤其在2005年以后，国内媒体也日益关注能源安全问题<sup>11</sup>。虽然大多数能源安全问题都是出现在专业的商业和贸易出版物上，它也常常被《人民日报》报道<sup>12</sup>。相关媒体报道不止突出政府和国家的角色，还强调可持续发展以及保障国家能源安全的重要性。<sup>13</sup>另外相关报道也突出强调安全和气候变化之间的关联。

## 安全在气候变化研究中的角色

---

<sup>1</sup> Knox-Hayes J, Brown MA, Sovacool BK, Wang Y. Understanding attitudes toward energy security: Results of a cross-national survey. *Global Environmental Change* 2013, 23:609-622.

<sup>2</sup> Dannreuther R. Energy Security. In: Burgess JP, ed. *The Routledge Handbook of New Security Studies*. Abingdon: Routledge; 2010, pp144-153.

<sup>3</sup> Downs E. The Chinese Energy Security Debate. *The China Quarterly* 2004, 177:21-41.

<sup>4</sup> Chen S. Marketization and China's energy security. *Policy and Society* 2009, 27:249-260; Meidan M, Andrews-Speed P, Xin M. Shaping China's Energy Policy: actors and processes. *Journal of Contemporary China* 2009, 18:591-616.

<sup>5</sup> Andrews-Speed P, Liao X, Dannreuther R. *The Strategic Implications of China's Energy Needs: The International Institute for Strategic Studies*; 2014.

<sup>6</sup> Lee PK. China's quest for oil security: oil (wars) in the pipeline? *The Pacific Review* 2005, 18:265 - 301.

<sup>7</sup> Constantin C. China's Conception of Energy Security: Sources and International Impacts. *Liu Institute for Global Issues Working Paper* 2005, 43:1-41.

<sup>8</sup> Kennedy AB. China's New Energy-Security Debate. *Survival: Global Politics and Strategy* 2010, 52:137 - 158.

<sup>9</sup> Zha D. Energy interdependence. *China Security* 2006, Summer 2006:2-16; ha D. China's energy security: Domestic and international issues. *Survival: Global Politics and Strategy* 2006, 48:179 - 190.

<sup>10</sup> Tunsjø Ø. 中国能源安全的对冲战略. 《世界经济与政治》2008:42-51.

<sup>11</sup> Grundmann R, Scott M, Wang J. Energy security in the news: North/South perspectives. *Environmental Politics* 2013, 22:571-592.

<sup>12</sup> Grundmann R, Scott M, Wang J. Energy security in the news: North/South perspectives. *Environmental Politics* 2013, 22:571-592.

<sup>13</sup> Grundmann R, Scott M, Wang J. Energy security in the news: North/South perspectives. *Environmental Politics* 2013, 22:571-592.

总的来说，我们发现相比能源安全的研究，气候变化的研究中有更多的文章讨论安全化理论，这意味着安全化理论在研究气候变化时更受欢迎。但是，气候变化只是在最近的研究中才被明确的看作一个安全问题，而这些研究经常强调一种具体的（非传统和非西方）中国式安全概念。那些关注全球气候变暖和国际气候变化谈判的研究还与关注国内层面的研究有所不同。关注国际层面的研究更多地强调地缘政治和担忧在国际谈判中安全化气候变化可能会遏制中国的发展。同时，关注国内和国家层面的气候变化研究更有可能把气候变化看作一个广泛意义上的安全威胁，更多的强调对环境稳定，人类安全以及食物和水安全的影响。这个区别也经常反映在政府的论述中。值得注意的是，虽然很多气候变化的研究也分析了能源安全，但能源安全的研究常常忽视气候因素<sup>1</sup>。但是近十年来，越来越多的人意识到我国对气候变化应对不足，这也反映在相关的文献研究上。这些研究的焦点是如何概念化气候变化所带来的威胁，而相关的安全和安全化的文献则可以很好的融入其中。此外，气候关切和经济增长需要保持平衡，而后者是社会发展和稳定的关键，这无疑增加了处理气候问题的难度。

安全化国际谈判中的气候变化问题是关注的焦点。这里强调的是对中国经济安全的潜在威胁。比如马建英和蒋云磊认为安全化全球气候变化是一把双刃剑。<sup>2</sup>一方面，这有助于优先这个议题来促进国际合作。另外一方面，这也可以被强国用来作为欺压弱国的借口。安全化在这里被看作西方国家的借口甚至是工具来政治化气候变化<sup>3</sup>。类似地，陈国华认为气候变化的国际谈判给我国能源安全带来极大挑战，<sup>4</sup>并认为谈判的结果会增加我国减排的成本。这里，靠突出西方国家用谈判来控制未来全球能源的可能性，相关论述把国际谈判描述为（对包括中国在内的）发展中国家经济安全的威胁。因此，这样看来，在国际舞台上安全化气候变化可能会对我国自身安全造成威胁。用类似的地缘政治框架，王文涛，刘燕华和于宏源认为奥巴马政府试图用气候变化来遏制中俄的能源布局，但是我国仍然需要改善与这些国家在气候变化和能源上的合作<sup>5</sup>。潘亚玲则有不同的视角，潘认为虽然安全化可以促进国际合作和改变规范，它同时也有把其他政府塑造为威胁的风险，这有可能会伤害合作<sup>6</sup>。因此，潘认为我国应该反对全球变暖的安全化。

总的来说，研究国内气候变化的文献更有可能正面看待安全化或者把相关问题看作安全的威胁<sup>7</sup>。张海滨认为我国应该把国家安全的概念扩展到气候变化<sup>8</sup>。王韬认为我国应该用发展的眼光来协调能源安全和气候安全，因为这两者有所重合<sup>9</sup>。王

---

<sup>1</sup> Nyman J. Rethinking energy, climate and security. *Journal of International Relations and Development* 2015, published online, DOI: 10.1057/jird.2015.26

<sup>2</sup> 马建英,蒋云磊, 试析全球气候变化问题的安全化.《国际论坛》2010, 12:8-12.

<sup>3</sup> 马建英. 从科学到政治: 全球气候变化问题的政治化.《国际论坛》2012, 14:7-13.

<sup>4</sup> 陈国华, 论我国应对气候变化与国家能源安全问题的策略.《能源与环境》, 2011, no. 5:2-10.

<sup>5</sup> 王文涛, 刘燕华, 于宏源. 全球气候变化与能源安全的地缘政治.《地理学报》2014, 69:1259-1267.

<sup>6</sup> 潘亚玲, 安全化, 国际合作与国际规范的动态发展.《外交评论》2008, 103:51-59.

<sup>7</sup> 张海滨,《气候变化与中国国家安全》, 时事出版社 2010年3月.

<sup>8</sup> 张海滨,《气候变化与中国国家安全》, 时事出版社 2010年3月.

<sup>9</sup> 王韬. 用发展的眼光协调能源安全与气候安全.《中国石化》2014, 7:88-89.

认为能源安全涉及可持续和可靠的能源，这就需把气候变化考虑在内。但是气候安全的目标是管理气候风险，从而维持人类社会的安全和可持续发展，这里也包含能源安全的因素。相似地，刘颖认为全球暖化给我国的能源安全带来问题，但这也是一个迫使我国往更持续能源体系发展的契机<sup>1</sup>。除此以外，不少文献也关注气候变化对我国食品安全以及更大意义上安全问题所造成的威胁。

把气候变化看作一个非传统安全问题可以算是一个共识。王江丽研究了包含气候变化问题在内的生态问题如何被安全化。<sup>2</sup>她指出气候变化等非传统问题的重要性日益突出，而这些都是安全问题。那力和杨楠认为气候变化对传统和非传统安全都带来了挑战<sup>3</sup>，气候变化会加剧各国的领土争端，同时也威胁了非传统安全如食品安全，水资源不足，人类健康和气候移民等。王文涛，刘燕华和于宏源认为气候变化和国家安全紧密相关，我国实际上采用的是一种新的安全概念，这个概念关注气候变化，能源安全，食物和水安全，以及其他安全问题之间的相互作用<sup>4</sup>。

安全和安全化对于国内的气候研究越来越重要，但是也开始转向不同的角度。除了关注气候变化在国内和国外层面的不同以外，也有很多研究安全和非传统安全这些概念的实质意义。这里关注的焦点多半是国家安全，有些时候是强调对经济，能源安全，资源，和食物，水安全的挑战，所有这些常常都被看作国家安全的一部分。

### 安全在官方气候和能源政策中的应用

本文最后一个部分回顾了我国政府对能源和气候变化的论述，以及安全在这里所扮演的角色。在官方论述里，能源安全和气候变化联系越来越紧密。能源消耗是我国空气污染问题的主要起因，因为60%的空气污染来自化石燃料的燃烧<sup>5</sup>。2014年习近平总书记召开了国家安全委员会第一次会议强调“坚持总体国家安全观”，而这就包括了传统和非传统安全问题。虽然中国特色国家安全是习讲话的重点，但是他也强调我国安全问题的复杂形势，并且列举了11种安全问题（包含经济安全，资源安全和生态安全）<sup>6</sup>。这些都和安全以及安全化密切相关，也表明安全在我国能源和气候政治中的分量越来越重。同时还表明安全这个概念在国家政治中的含义明显有所扩大。

当把焦点具体转移到能源上时，日益普及的“能源安全”这个词已经在官方论述中流行起来。从21世纪初，能源就被官方论述描述成一个安全问题，但实际涵义一

---

<sup>1</sup>刘颖，气候变化对我国能源安全的影响。《特区经济》2010，8:267-268。

<sup>2</sup>王江丽，安全化：生态问题如何成为一个安全问题。《浙江大学学报(人文社会科学版)》2010，40:36-47。

<sup>3</sup>那力，杨楠，加强国际法对气候变化安全威胁的应对：减缓、适应、资金与技术援助。《法治研究》2010，6:46-51。

<sup>4</sup>王文涛，刘燕华，于宏源。全球气候变化与能源安全的地缘政治。《地理学报》2014，69:1259-1267。

<sup>5</sup>柴静《柴静雾霾调查：穹顶之下同呼吸共命运》2015。

<sup>6</sup>《人民日报》。坚持总体国家安全观 走中国特色国家安全道路，2014年4月16日可见 [http://paper.people.com.cn/rmrb/html/2014-04/16/nw.D110000renmrb\\_20140416\\_2-01.htm](http://paper.people.com.cn/rmrb/html/2014-04/16/nw.D110000renmrb_20140416_2-01.htm)

直在变化。我国第十个五年计划(2001-2005)正式提及能源安全的概念<sup>1</sup>。能源供应（尤其是石油）是关注的焦点，我国两份关于能源的白皮书（2007年和2012年）也明确的把它和能源安全联系在一起。但是在2004年我国遭遇能源需求冲击后，能源安全的思维逐渐开始改变。最后，第十个(2001-2005)和十一个(2006-2010)五年计划有一个空白期。直到第十一个五年计划重新关注能源消耗的变化格局和降低的能源密度。第十二个五年计划(2011-2015)可以被看作是相应的延续，但是设有具体的量化目标<sup>2</sup>。

习近平和胡锦涛总书记都直接把能源和国家安全联系在一起。但是这也从早期关注石油供给和更加传统的国家安全途径，转换到更加明确的关注非传统安全和能源安全和气候变化的相互作用中。气候变化和能源需求在各个方面一起推动我国往可持续能源供给方向发展，因为这可以减少排放和对进口的依赖。因此，可持续性越来越多的被看作一个安全问题（如2014年习近平使用的生态安全一词）。

石油和石油供应仍旧重要，重点是在确保供应来维持能源安全<sup>3</sup>，同时市场化能源产业（虽然国家能源管理被认为是确保能源安全的关键）<sup>4</sup>。国际能源市场的问题也被认为是我国能源安全的重点。2007年白皮书指出我国需要确保能源的稳定供应和国内能源生产的稳健上升<sup>5</sup>。2012年白皮书指出能源安全的严峻挑战包括近年来我国对外国能源的依赖（尤其是石油）<sup>6</sup>。但是它也提及需要共同合作来维持能源安全，包括更好的管理能源来确保一个稳定的国际市场和他国一道来避免供应的中断。

越来越多人认识到能源的发展和使用的生态破坏和环境污染的最重要起因之一<sup>7</sup>。政府公开承认气候变化和能源有关，应该用综合的方式来处理，这也是一种明确的改变<sup>8</sup>。国家能源局指出能源安全是一个值得长期关注的问题：我国人口，自然资源，环境和可持续发展的需求不允许能源资源的肆意消耗<sup>9</sup>。值得注意的是，

---

<sup>1</sup> Cheng JYS. A Chinese View of China's Energy Security. *Journal of Contemporary China* 2008, 17:297-317.

<sup>2</sup>来自作者个人访问. 2012年6月2日

<sup>3</sup> PRC NDRC. 2007.12.26 White paper: China's energy conditions and policies. *National Development and Reform Commission*, 2007. Available at: <http://en.ndrc.gov.cn/policyrelease/P020071227502260511798.pdf>

<sup>4</sup> PRC NDRC. 2007.12.27 China's sustainable development. *National Development and Reform Commission*, 2007. Available at: [http://xwzx.ndrc.gov.cn/mtfy/zymt/t20080104\\_183303.htm](http://xwzx.ndrc.gov.cn/mtfy/zymt/t20080104_183303.htm)

<sup>5</sup> PRC NDRC. 2007.12.26 White paper: China's energy conditions and policies. *National Development and Reform Commission*, 2007. Available at: <http://en.ndrc.gov.cn/policyrelease/P020071227502260511798.pdf>

<sup>6</sup>中华人民共和国国务院新闻办公室.《中国的能源政策（2012）》白皮书，2012可见 [http://www.china.org.cn/chinese/2012-10/25/content\\_26900342.htm](http://www.china.org.cn/chinese/2012-10/25/content_26900342.htm)

<sup>7</sup> PRC NDRC. 2007.12.27 China's sustainable development. *National Development and Reform Commission*, 2007. Available at: [http://xwzx.ndrc.gov.cn/mtfy/zymt/t20080104\\_183303.htm](http://xwzx.ndrc.gov.cn/mtfy/zymt/t20080104_183303.htm)

<sup>8</sup> FMPRC. 2008.10.25 Beijing declaration on sustainable development. *FMPRC*, 2008. Available at: <http://www.fmprc.gov.cn/eng/wjdt/2649/t575945.htm>. (Accessed 13 March 2013)

<sup>9</sup> Xinhua. 2011.07.09 Xinhua China energy official suggests energy controls. *Xinhua*, 2011. Available at: [http://news.xinhuanet.com/english2010/china/2011-07/09/c\\_13975465.htm](http://news.xinhuanet.com/english2010/china/2011-07/09/c_13975465.htm). (Accessed 7 December 2012)

2012 年白皮书比 2007 年关于环境和可持续性的白皮书更进一步，指出国家需要“树立绿色、低碳发展理念，统筹能源资源开发利用与生态环境保护，在保护中开发，在开发中保护，积极培育符合生态文明要求的能源发展模式。”<sup>1</sup>更重要的是，它明确指出“可持续利用”是我国政府的一项“重要战略任务”，这需要减少消耗和污染来提供一个经济，清洁和安全的发展。因此，本文认为能源在官方论述中仍旧被认为是一个安全问题，但是安全的定义在不断扩充。

相比之下，气候变化是我国近来才开始关注的问题，我国一直强调如何平衡它与经济增长的关系。总的来说，政府是否把气候变化看作一个安全问题还不那么清晰。在 2007 年联合国安理会第一次气候变化与冲突辩论上，虽然我国认为气候变化有一定的安全意义，但是我国反对气候变化的安全化，并认为这是一个发展问题。在国际论坛上，我国政府经常把气候变化塑造成一个发展问题，但这个立场也在逐渐改变<sup>2</sup>。与其明确的把气候变化标注为安全问题，我国越来越多的使用“可持续安全”“环境安全”“生态安全”等概念，而这些概念里往往包含气候问题<sup>3</sup>。

国内层面来说，《中国应对气候变化国家方案》于 2007 年出台。2008 年关于气候变化的白皮书也随之出台，这虽然没有明确把气候变化看作安全问题，但也指出气候变化“对全球自然生态系统产生了明显影响，对人类社会的生存和发展带来严重挑战。”<sup>4</sup>这反映出哥本哈根学派里的“安全”语法。现在气候变化的白皮书每年出台一次，也反映出政府的重视。到现在为止，白皮书始终避免使用“安全”一词。但是，2012 年的白皮书指出我国政府非常重视气候变化和它对人类生活发展所带来的威胁<sup>5</sup>，2014 年的版本指出政府意识到环境变化的问题，而且我国“应对气候变化工作面临的形势更为严峻，任务更加艰巨”<sup>6</sup>。

我国官方立场试图避免把气候变化标注为国家安全问题<sup>7</sup>。但是使用的语言和“安全”语法非常相似，都是关注相关问题对生存造成的威胁。这个问题的严重性也反映在更大的排放，效率和能源生产和消费目标上。另外，虽然气候变化很少被明确

---

<sup>1</sup>中华人民共和国国务院新闻办公室.《中国的能源政策（2012）》白皮书， 2012 可见 [http://www.china.org.cn/chinese/2012-10/25/content\\_26900342.htm](http://www.china.org.cn/chinese/2012-10/25/content_26900342.htm)

<sup>2</sup> FMPRC. Xi Jinping remarks: New Asian Security Concept For New Progress in Security Cooperation. *Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China*, 2014. Available at: [http://www.fmprc.gov.cn/mfa\\_eng/zxxx\\_662805/t1159951.shtml](http://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/zxxx_662805/t1159951.shtml). (Accessed 2 April 2015)

<sup>3</sup> FMPRC. Xi Jinping remarks: New Asian Security Concept For New Progress in Security Cooperation. *Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China*, 2014. Available at: [http://www.fmprc.gov.cn/mfa\\_eng/zxxx\\_662805/t1159951.shtml](http://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/zxxx_662805/t1159951.shtml). (Accessed 2 April 2015)

<sup>4</sup> Information Office of the State Council of the People's Republic of China. China's Policies and Actions for Addressing Climate Change. *PRC Central Government*, 2008. Available at: <http://www.ccchina.gov.cn/WebSite/CCChina/UpFile/File419.pdf>. (Accessed 2 April 2015)

<sup>5</sup> PRC Central Government. China's Policies and Actions for Addressing Climate Change. *Information Office of the State Council of the People's Republic of China*, 2012. Available at: [http://www.china.org.cn/government/whitepaper/node\\_7172407.htm](http://www.china.org.cn/government/whitepaper/node_7172407.htm). (Accessed 16 March 2015)

<sup>6</sup> 国家发展和改革委员会.《中国应对气候变化的政策与行动 2014 年度报告》可见: <http://www.ccchina.gov.cn/archiver/ccchinacn/UpFile/Files/Default/20141126133431386711.pdf>

<sup>7</sup> Freeman D. The Missing Link: China, Climate Change and National Security. *BICCS Asia Paper* 2010, 8.



阐述为国家安全问题，但是生态安全这个词越来越频繁的被使用。它也是习近平 2014 年提及的几个关键安全挑战之一，同时在我国 2013 年《国家适应气候变化战略》有重要角色。这份文件指出“气候变化已对粮食安全、水安全、生态安全、能源安全、城镇运行安全以及人民生命财产安全构成严重威胁”<sup>1</sup>。气候变化也明确地被 2008 年国防白皮书看成一个日益突出的威胁，但是目前我国军方对气候变化的关注度明显不如美国国防部<sup>2</sup>。

因此，虽然政府没有把气候变化明确地和安全挂钩，但也越来越多的使用安全语言来描述这个问题，如李可强总理宣称向污染“开战”<sup>3</sup>。虽然向污染开战不一定等同于安全化，也不一定导致相关的紧急措施。但是，它确实有相关的作用，也向国内社会表明这个问题的严重性，而我国已经开始着手处理污染问题。虽然哥本哈根学派里的军事威胁防御措施里不一定把这些政策看作紧急措施，但是它也是一种对抗非传统安全的“防御”形式。

虽然我国试图把气候变化建构为经济或者发展问题，但是主要的参与者和相关文件都采用优先和生存的论述，这无疑强调了问题的急迫性。如同在能源部分里提及到的，可持续性越来越多的被看作“战略”任务。这几个不同的目标往往很难分清：我国可持续发展政策致力于平衡经济与环境保护，并以国家安全为最终目的。<sup>4</sup>最后，在我国，安全化气候变化的需求可能比西方国家少。安全化常常致力于说服受众（以社会大众为形式）为什么政府需要采取特殊措施来应对某一个威胁。但是就国内的政治体制以及雾霾散布神州大地的情形来说，把气候问题塑造成安全问题或者突出相关威胁的需要明显要比西方国家少。实际上，突出这个威胁反而有可能激发社会大众的不满从而影响社会稳定。

## 总结

“安全”和安全化在我国能源和气候政治中日益突出。比起气候变化，能源更明确地被看作国家安全的一部分，但是这两者之间的联系也更多的被强调。另外，能源安全和气候变化的相关研究也证明了非传统安全在国内的重要性。虽然安全化理论在非西方背景使用不多，本文展示了虽然安全化的动态不同，但安全化的过程还是存在的。用安全化来理解我国的安全政治突显了一些议题如何被置于其他议题前面：在具体的能源资源（如石油供给）和政策上，能源和经济安全都优先于气候变化议题。因此，虽然权力和合法性导致的安全化动态不同，安全的语言和语法仍旧在合法化和优先化的过程中扮演重要角色。安全化理论有助于我们理解安全政治在我国日益突出的重要性，逐渐扩充的安全概念会是一个非常有趣的

---

<sup>1</sup> 国务院.《国家适应气候变化战略》2013. 可见:

<http://www.gov.cn/gzdt/att/att/site1/20131209/001e3741a2cc140f6a8701.pdf>.

<sup>2</sup> Scott SV. The Securitization of Climate Change in World Politics: How Close have We Come and would Full Securitization Enhance the Efficacy of Global Climate Change Policy? *Review of European Community & International Environmental Law* 2012, 21:220-230.

<sup>3</sup> Xinhua. China declares war against pollution. 2014. Available at: [http://news.xinhuanet.com/english/special/2014-03/05/c\\_133163557.htm](http://news.xinhuanet.com/english/special/2014-03/05/c_133163557.htm). (Accessed 2 April 2015)

<sup>4</sup> Ming-Teh H, Ting Liu TT. China's Response to Climate Change: A Policy Analysis. *Journal of Alternative Perspectives in the Social Sciences* 2011, 3:362-375.



研究领域。我国并不那么担心安全化会导致政府主导的回应这类的批评意见，因为我们对大多数问题的回应都是政府主导的。此外，如果安全不和“非常”政治挂钩（尤其是军事化的威胁-防御思维），那么我们最好避免安全化的观点就不一定对了。

我国的能源消耗（尤其是煤炭）给全球环境稳定和国内生态带来了更多的挑战。我国还在探索处理能源和气候变化的方式，也越来越多的把两者结合在一起。虽然安全化的动态不同，但我们对非传统安全问题的关注日益增加，这意味着安全化不可避免。清楚的是，研究安全化的实际应用需要一个贴近实际的方式，尤其是用来研究非西方背景下的安全化。气候变化无疑会给我国的安全（包括国家安全，环境安全，能源安全，人类安全和水安全）带来挑战。安全化是处理这些问题的一种方式，但是也需要在能源和气候安全和其他重要的安全问题（包括经济安全和发展）中找到平衡，所以这里没有一个简单的解决方法。

目前最大的挑战之一就是我国的能源治理不善，导致政策执行很难实施。虽然我们越来越多的使用再生能源但是仍旧有很多困难<sup>1</sup>。一个可替代的方案就是把节能减排看作安全问题<sup>2</sup>，毕竟这将有助于能源安全和气候变化。能源安全和气候变化是我国持续发展所面临的严重问题之一。而我国的相应政策又会影响全球气候和能源动态。所以，我们认为“安全”在中国能源和气候探索中日益突出的角色和安全化的意义值得进一步研究。

---

<sup>1</sup> Wang F, Yin H, Li S. China's renewable energy policy: Commitments and challenges. *Energy Policy* 2010, 38:1872-1878.

<sup>2</sup> Wang Q. Energy conservation as security. *WSI China Security* 2006, Summer 2006:89-105.